

ONLINE-ANLAGEPORTALE 2016

PORTALE, BEI DENEN DER KUNDE ZUNÄCHST SEIN RISIKOPROFIL ERMITTELT



ANGEBOT UND LEISTUNGEN

Anbieter	Punktzahl	Note
Easyfolio	47,8	sehr gut
Quirion	43,8	sehr gut
Visualvest	42,6	sehr gut
Scalable Capital	40,9	gut
Sutor Anlage-Lotse	40,4	gut
Ginmon	38,7	gut
Vaamo	38,3	gut

Notenskala: ab 42,5 P. sehr gut; 36,1–42,4 P. gut; 30,7–36,0 P. befriedigend; 26,1–30,6 P. ausreichend; 22,2–26,0 P. mangelhaft; 0–22,1 P. ungenügend

BERATUNG UND INFORMATION

Anbieter	Punktzahl	Note
Scalable Capital	28,3	sehr gut
Ginmon	25,0	gut
Quirion	24,5	gut
Sutor Anlage-Lotse	23,8	gut
Easyfolio	22,5	gut
Visualvest	21,2	befriedigend
Vaamo	19,5	befriedigend

Notenskala: ab 25,5 P. sehr gut; 21,7–25,4 P. gut; 18,4–21,6 P. befriedigend; 15,7–18,3 P. ausreichend; 13,3–15,6 P. mangelhaft; 0–13,2 P. ungenügend

DAS GESAMTERGEBNIS

Anbieter	Punktzahl	Note
Quirion	89,0	sehr gut
Easyfolio	88,8	sehr gut
Scalable Capital	88,1	sehr gut
Ginmon	82,7	gut
Sutor Anlage-Lotse	82,2	gut
Visualvest	80,4	gut
Vaamo	77,2	gut

Notenskala: ab 85,0 P. sehr gut; 72,3–84,9 P. gut; 61,4–72,2 P. befriedigend; 52,2–61,3 P. ausreichend; 44,4–52,1 P. mangelhaft; 0–44,3 P. ungenügend

PORTALE, BEI DENEN DER KUNDE SEINE RISIKONEIGUNG BEREITS KENNEN SOLLTE



ANGEBOT UND LEISTUNGEN

Anbieter	Punktzahl	Note
Fintego	43,8	sehr gut
Comdirect Anlageassistent	33,7	befriedigend
Whitebox	31,7	befriedigend

Notenskala: ab 42,5 P. sehr gut; 36,1–42,4 P. gut; 30,7–36,0 P. befriedigend; 26,1–30,6 P. ausreichend; 22,2–26,0 P. mangelhaft; 0–22,1 P. ungenügend

BERATUNG UND INFORMATION

Anbieter	Punktzahl	Note
Whitebox	26,3	sehr gut
Comdirect Anlageassistent	26,0	sehr gut
Fintego	21,5	befriedigend

Notenskala: ab 25,5 P. sehr gut; 21,7–25,4 P. gut; 18,4–21,6 P. befriedigend; 15,7–18,3 P. ausreichend; 13,3–15,6 P. mangelhaft; 0–13,2 P. ungenügend

DAS GESAMTERGEBNIS

Anbieter	Punktzahl	Note
Comdirect Anlageassistent	80,7	gut
Fintego	78,6	gut
Whitebox	71,9	befriedigend

Notenskala: ab 85,0 P. sehr gut; 72,3–84,9 P. gut; 61,4–72,2 P. befriedigend; 52,2–61,3 P. ausreichend; 44,4–52,1 P. mangelhaft; 0–44,3 P. ungenügend

SERVICE

Anbieter	Punktzahl	Note
Comdirect Anlageassistent	21,0	sehr gut
Quirion	20,7	sehr gut
Vaamo	19,4	sehr gut
Ginmon	19,0	sehr gut
Scalable Capital	18,9	sehr gut
Easyfolio	18,5	sehr gut
Sutor Anlage-Lotse	18,0	sehr gut
Visualvest	16,6	gut
Whitebox	13,9	befriedigend
Fintego	13,3	befriedigend

Notenskala: ab 17 P. sehr gut; 14,5–16,9 P. gut; 12,3–14,4 P. befriedigend; 10,4–12,2 P. ausreichend; 8,9–10,3 P. mangelhaft; 0–8,8 P. ungenügend

So wurde getestet

Zunächst wurden die Anlageportale in zwei Gruppen geteilt. Denn eine ganze Reihe der getesteten Robo-Advisors erstellt vorher anhand eines Fragenkatalogs das Risikoprofil des Nutzers. Auf diese Weise findet der Nutzer für ihn passende Anlageideen, die in Form von Portfolios bestehend aus Indexfonds (ETFs) und aktiv verwalteten Fonds dargestellt werden. Andere Portale wiederum geben sich mit allgemeinen Daten zum Anlagewunsch und -verhalten zufrieden und zeigen dann passende Portfolios. Im Test selbst wurde analysiert, wie groß das Angebot der einzelnen Anbieter ist und welche Kosten anfallen. Diese „Angebote und Leistungen“ machten 50 Prozent der Gesamtwertung aus. In der Kategorie „Beratung und Information“ wurde getestet, wie die Robo-Advisors ihre Nutzer über sich und ihren Anlageprozess informieren und ob sie beispielsweise Onlineseminare, sogenannte Webinare, anbieten. Diese Kategorie machte 30 Prozent des Gesamtergebnisses aus. Die übrigen 20 Prozent der Punkte kamen über den Teilbereich „Service“. Hier ging es um die Frage: Wie gut und schnell reagiert der Anbieter auf Kundenanfragen und -beschwerden? Diese Kategorie wurde für beide Gruppen gemeinsam erhoben und steht deshalb separat (links).